



92-62-53-14
(24.7)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 4

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников Ломоносов
наименование олимпиады

по обществознанию
профиль олимпиады

Целмершаер Софии Максимовны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата
«15» февраля 2026 года

Подпись участника
[Signature]

Задание 1.

- 1) Строка 3: тяжелой промышленности - легкой промышленности
- 2) Строка 4: "пролетариат" (рабочий класс) - средний класс
- 3) Строка 5: физический труд - информация
- 4) Строка 6: урбанизации - информатизации
- 5) Строка 10: "цифровой прогресс" - "цифровой разрыв"

Задание 2.

А1, Б3, В6, Г8, Д9, Е13, Ж14, З10, И17, К18

Задание 3.

Представленный для размышления вопрос затрагивает важную и актуальную проблему, над которой размышляло множество философов и социологов разных эпох и которую можно сформулировать следующим вопросом: Какова сущность и роль современного индивидуализма - благо или угроза?

Сформулированная мной проблема особенно актуальна в современном постиндустриальном информационном мире, где тенденция индивидуализации и своеобразного обособления людей друг от друга лишь усиливается посредством цифровых технологий (компьютеров и смартфонов), социальных сетей и всего Интернета в целом, так как все чаще люди предпочитают переписку личной встрече, игры или фильмы на мобильных устройствах активной прогулке на свежем воздухе, обособлены от общества и фокусируются исключительно на собственных целях, желаниях и задачах, нередко подвергаясь десоциализации - процессу "выхода" из общества, утраты связей и осознания социальных норм и ценностей.

Перед изложением основного содержания моего эссе обозначу теоретическую обществоведческую рамку, на основании которой я изложу собственную и альтернативную позиции, а также аргументирую их. Начать стоит с, пожалуй, основополагающего понятия такой дисциплины, как обществознание: общество - обособившаяся от природы, но тесно с ней связанная часть материального мира, включающая все формы взаимодействия и объединения людей. Сам по себе человек - это биосоциальное существо, обладающее разумом, способное на шенораздельную речь и активную целенаправленную деятельность. В процессе социализации - усвоения принятого в обществе нормы и ценностей - человек становится личностью - субъектом общественной жизни, обладающим

определёнными социально значимыми качествами и навыками. Свои умения личность стремится продемонстрировать и развить в полной мере посредством самореализации — наиболее полного раскрытия человеком собственного потенциала, приводящего нередко к индивидуализму — стремлению обособиться от общества и разбиваться вне его законов, выдвигению личностных интересов и ценностей над общественными.

Моя позиция относительно сформулированного проблемного вопроса неоднозначна: я считаю, что конкретная однозначная оценка роли современного индивидуализма ~~невозможна~~ невозможна, так как он может видеть на общество как положительную, так и отрицательно, однако радикализация такого пренебрежения, несомненно, несёт в себе угрозу. Аргументирую свою позицию.

Во-первых, докажу, что индивидуализм может служить благом для общества, стимулируя его совершенствование и прогрессивное движение к более жизнеспособным и лучшим формам существования.

Известный экономист Адам Смит разработал и описал концепцию «невидимой руки рынка», заключающуюся в том, что рыночная экономика способна на саморегуляцию и в государственном вмешательстве не нуждается, так как капиталисты-производители, стремясь к увеличению собственной прибыли и ставя свои интересы выше общественных (то есть, будучи индивидуалистами), самостоятельно регулируют факторы спроса и предложения, доставляя обществу большую пользу широким ассортиментом товаров, произведённым ради большей прибыли.

В качестве обществуведческого ~~примера~~ примера, ярко иллюстрирующего тезис моего аргумента, может служить «Бастия о плёмах» Мандевиля, в которой плёмы, жившие общинной, то есть коллективно, постепенно переходили к эгоистическому индивидуализму, стремясь лишь к собственной выгоде, но это сделало их жизнь только сущим в материальном плане, что также может считаться примером действия упомянутой выше концепции А. Смита о «невидимой руке рынка».

Таким образом, индивидуализм, если рассматривать его, к примеру, с точки зрения экономики и рыночных отношений, может благоприятно видеть на жизнь и развитие общества, выступая в качестве необходимого блага, стимулирующего прогресс.

~~Во-вторых, докажу, что индивидуализм может и негативно сказываться на жизни общества, особенно если злоупотребить его принципами и переставать отдавать ответ в своих действиях, нанося вред окружающим.~~

Американский социолог и криминолог Ричард Тулинги, изучая привычки и закономерности социальных девиаций — отклонения от установленных в обществе норм поведения, в качестве основополагающей такой привычки выявил ущемление капиталистами рабочего класса, на фоне которого низшие слои населения просто вынуждены совершать преступления, чтобы выжить под давлением эгоистичных индивидуалистских стремлений промышленников, не обращающих внимания на потребности их подчиненных и бесконечно стремящихся к обогащению, что Т.Ф. Веблен назвал бы «праздным классом».

В качестве социального примера для своего аргумента приведу известнейшее произведение К. Маркса «Капитал», где особое внимание уделяется затронутому выше вопросу о положении рабочих, страдающих от ~~эгоизма~~ индивидуалистических амбиций промышленников, стремящихся к прибыли и личному обогащению и не видящих последствий своих эгоистических решений для тех, кто трудится на них.

Таким образом, становится очевидным противоречивый характер индивидуализма, способного быть благом для общества, при этом имея обратные последствия, ухудшающие жизненные условия целых слоев населения Земли.

В-третьих, докажу, что чрезмерное обособление человека от общества в рамках индивидуализации способно представлять угрозу не только для самой его личности, но и для всего общества в целом.

Согласно одному из основателей такой дисциплины, как социология — наука об обществе, его развитии и изменении, Э. Дюркгейму, в обществе существовали два типа солидарности (соединения людей): — одна механическая, характерная для традиционного общества, где все было взаимозаменяемо; и органическая, свойственная индустриальному и постиндустриальному обществам, в которых люди уже взаимозависимы в связи с разделением труда и появлением новых сфер производства. Именно при современной нам органической солидарности чрезмерный индивидуализм может нанести существенный вред обществу, так как человекес-

кий эгоизм, реализуемой посредством обособления и достигнетелю судьбо личной выгоды, может лишит социум важного элемента, способного работать на благо всех путём сотрудничества и совмещения усилий, но выдвинутого своё благополучие.

Примером для моего аргумента может служить концепция человеческого капитала, разработанная Теодором Шульцем. Человеческий капитал, по Т. Шульцу, ~~её~~ представляет собой все знания, умения, качества, интеллект, здоровье и труд отдельно взятого человека. Большинство из упомянутых критериев человек способен получить, развить и реализовать именно в обществе, суща при этом и на благо социума, направив усилия в нужное русло. Однако при индивидуализации человек легко может упустить или утратить множество элементов своего человеческого капитала, не направив их ни на своё, ни на общественное благо.

Таким образом, чрезмерный индивидуализм, выражающийся в поисках «стремления» от интересов общества, может нести серьёзную угрозу как для такой эгоистичной личности, так и для всего социума.

Ввиду того, что сформулированной мной проблемный вопрос, несомненно, дискуссионный и однозначного ответа не имеет, приведу пример точки зрения, противоположной моей, и постараюсь её аргументировать. Итак, альтернативный взгляд на проблемный вопрос может быть выражен в следующей индивидуализм и самореализация необходимы, они составляют абсолютное благо и высшую ценность, не способную нести угрозу. Аргументирую данную позицию.

Во-первых, попробую доказать, что самореализация превосходит все остальные блага и способна составить истинное счастье человека.

Американский социолог Абрахам Маслоу, разработавший свою известную пирамиду потребностей, разделив её на физиологические, экзистенциальные, социальные, престижные и духовные потребности, в качестве высшей (идеальной) потребности выделил самактуализацию, что соотносится с самореализацией в главных принципах и определении в целом, что покажет такую самактуализацию как абсолютное благо, высшую ценность.

Рисунок к приведенной теории концепция нового человека по Фридриху Ницше - Сверхчеловека, смелой и ответственной личности, способной на собственный моральный выбор и ищущей волю к жизни (страсти, выживая) и волю к власти (как раз таки наиболее полной реализации своего Я). Р. Ницше представлял Сверхчеловека как надежду на будущее, в котором каждый человек будет следовать лишь собственным интересам и ценностям и не будет опираться на общественное мнение.

Таким образом, именно самореализация вступает абсолютным благом и высшей ценностью для человека, с чем я не могу полностью согласиться, ведь у каждого такие ценности могут отличаться. И, тем не менее, по А. Маслоу, именно самоактуализированные люди являются самыми счастливыми.

Во-вторых, обосную тезис о том, что индивидуализм в современном обществе необходим и без него общество не сможет бы функционировать.

Согласно философии французского экзистенциалиста Жана-Поль Сартра, каждый человек - это проект, в течение жизни самостоятельно создающий и выстраивающий себя, в связи с этим постоянно изменяясь и нередко значительно совершенствуясь. В то же время другие люди - это "Ау", так как они склонны постоянно оценивать личность с позиций собственных ценностей и убеждений, навешивая "ярлыки", как в теории стигматизации Тобарда Беккера, и учитывая этим личностный потенциал человека, способный совершенствоваться социум, что делает индивидуализм и обособление от "других" просто необходимыми.

В качестве примера, подтверждающего вышесказанное, приведу концепцию другого философа-экзистенциалиста, а также и писателя - Альбера Камю, утверждавшего, что мир - абсурд и постоянный хаос. Для того, чтобы выжить в этом беспорядке, человеку необходимо совершить свой индивидуальный выбор, к примеру, осуществить "прыжок веры" (отказ от мнения, ценностей и интересов и полное принятие существующего порядка) или даже совершить суицид. Все упомянутое подразумевает самостоятельность и индивидуализм, постановку интересов личности, ее собственного выбора относительно своего пути выше общественных вехий, даже если это "прыжок веры", на

которой личность решается самостоятельно из собственных интересов и стремлений.

Таким образом, индивидуализм — необходимый элемент современного общества и его развития, без которого сам вопрос о возможности существования общества был бы спорным, так как только вставшая свои интересы выше общественных нужд человек может сохранять внутреннюю гармонию.

Подытоживая всё вышесказанное, я остаюсь при своей точке зрения и считаю, что индивидуализм бывает полезен, но радикализировать этот принцип и возводить его в абсолютное благо некорректно, так как чрезмерный акцент на конкретных индивидах может вредить всему обществу, которое по своему определению основывается именно на взаимодействии людей.

